

Education at a Glance 2008: OECD Indicators

Summary in Chinese

2008 年教育概览：经合组织教育指标

中文概要

- 教育概览是经合组织关于教育的各种具有国际可比性统计资料的年度摘要。
- 2008 年版本反映出教育事业继续扩展，年轻人高校入学率现已达到 57%。
- 教育制度要应对经济增长的挑战，国际对比通过使各教育体系了解其它各国教育政策如何运作，来更清楚地认识自己。

困难的选择还是困难的时代-实现扩展教育事业的可持续投资战略

经合组织各国政府在教育事业方面都有很高抱负，希望在质和量两方面都能提高。然而公共预算面临紧迫压力，教育又仍然主要是公共事业。那么教育融资是否满足了对其提出的额外要求，今后能否满足这种要求呢？

从数量上看，几十年来教育参与量和产出量仍在继续增加，且增速超过以往许多预测。随着经合组织多数国家几乎已普及高中教育，近来最大的教育扩展发生在高教部门（指标 A3）。1995 年有 37% 适龄青年进入高校，而现在经合组织各国平均高校入学率为 57%（指标 A2）。以过去的趋势预料未来总是很难。高教事业能否在不断增长的高技能需求驱动下，继续如此迅速地发展？还是势头将逐渐变缓，接受高等教育的相对收益将下降？二十世纪初很少有人预料到经合组织各国高中教育会在世纪末得到大力普及（指标 C2）。因此同样难以预料高等教育至本世纪末的发展情况。

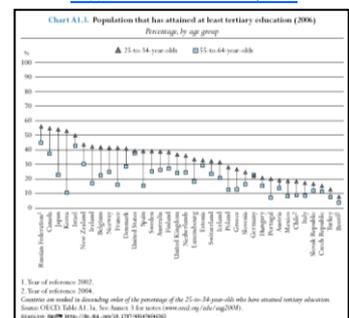
现在清楚的一点是，无论是由于工资较高还是就业前景更佳，争取高教学历的动力目前仍很强劲（指标 A8、A9、A10）。而且劳动市场对高学历职工的需求也大幅提高（指标 A1）。

既要满足需求又要至少维持质量，必然对保持或增加目前教育开支水平，提高教育资金效益产生压力。教育开支水平无论从绝对数字还是占公共预算的比例，近年来已经有很大提高。过去十年中所有各国对各级教育单位投入的总资金都有增加，仅在 2000 至 2005 年期间就平均增加 19%（指标 B3）。2005 年经合组织各国总体有 6.1% 国内生产总值用于各级教育，其中 86% 来自于公共资源。28 个国家中的 21 个教育经费至少占 5%（指标 B2）。各国政府在这方面努力的另一个明证是，1995 至 2005 年公共教育经费在所有公共开支中所占比例增加一个百分点以上，即从 11.9% 提高到 13.2%。除加拿大、法国、匈牙利、葡萄牙和瑞士外，各国教育经费的增速至少与其它公共部门相同（指标 B4）。

在公共教育开支增加的同时，也在寻求新资金来源以应对学生人数（尤其是大学生人数）的迅速增加，或增加学校可动用资源（指标 B3）。虽然各级教育总体经费仍有 86% 来自公共资源，1995 至 2005 年期间至少四分之三受调研国家的私人资金增长率超过了公共资金。一些国家高校私人资金比例之高，已足以挑战高教主要是国家责任的观点。由于教育带来的利益实际上既惠及国家也惠及个人，这种观点已逐渐被教育成本、责任应由直接受益者和社会总体（即家庭、企业和政府）共同分担的理念替代，至少对高教阶段而言（指标 B3）。

今年各项指标明显反映出增加教育投资的努力，但资源能否跟上过去十年人口和结构方面的变化依然是个问题。**B1、B2 两项指标**显示，1995 至 2005 年各国初级中级教育开支增速均超过学生人数增速，三分之二以上国家甚至超过国内生产总值的增速。虽然 2000 至 2005 年与前 5 年相比，各国中小学生学习人均开支的平均增速有所下降，8 个经合组织成员国和伙伴国的增幅高达 30% 以上（指标 B1 和 B2）。因此中小学生学习人均可支

图表 A1.3 至少达到高等教育的人口（2006 年）



配开支在过去十年大大增加。此外，30个经合组织国家中的23个，今后十年5至14岁学生人数肯定会减少（见2006年教育概览指标A11），显示在预算总额不变情况下，中小學生人均资源还可能继续增加，为改进教学质量、提高学生成绩的措施提供所需资源。

但高教一级的情况有所不同。1995至2005年，因开支跟不上学生人数的增加，某些情况下学生人均开支有所缩减。随着高校学生人数继续增加，流入经合组织地区的留学生对那些不要求外国学生完全自费的国家增加压力，若无额外资金投入，人均经费下降趋势可能还将加快（指标C3）。如果目前趋势继续下去，各国间资金水平的差距可能还会进一步扩大。2005年高校学生人均开支的差别可达七倍，从俄联邦的3421美元到瑞士、美国的2万美元以上（指标B1）。

所以，至少在高教一级，应对额外资金需要的挑战非常明显。同样明显的是，单靠增加资金也不够，教育投资还需提高效率。经合组织经济总司对此问题进行了研究，估计经合组织各国维持现有资源水平尚有使教学结果平均提高22%的潜力（见2007年教育概览指标B7）。这表明教育界需要效法其它行业，广泛努力地改革，提高成本效益。经合组织国际学生评估计划(PISA)显示，对教育投入资源与学习成绩关系的跨国对比结果，最多只有轻度对应关系，说明资金固然不可缺少，但并非优异教学质量的充分先决条件。

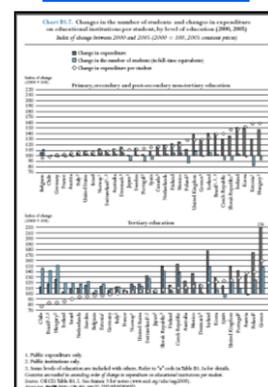
今年的教育概览对此问题（指标B7）进一步展开讨论，审视了各国对资源投入的政策选择，包括在学生课时、学习年数、教师课时、班级规模（替代措施）及教师工资（指标C4、D1、D2、D3、D4）等各方面的侧重。结果表明，高中教育经费水平相同的国家，可能会有差别迥异的各种政策选择。这可以在某种程度上解释为何教育总开支和学生成绩之间并无简单对应关系。例如按学生人均计算工资数（用占人均国内生产总值的百分比表达，以拉平各国国民收入的重大差异），韩国与卢森堡大大高于经合组织平均水平（分别为15.5%和15.2%，经合组织平均为10.9%）。但韩国教师工资较高的同时，每班学生数也较多。而卢森堡教师人均工资高几乎完全归因于班级规模特别小（指标B7）。为提高教育事业的效率，各国需仔细考虑这些政策选择，更好了解它们与教育经济效益的关系。

分析还显示出其它一些趋势。高中教育学生人均工资开支（按人均国内生产总值百分比计）最低的国家，主要原因往往是工资水平在人均GDP中所占比例较低。冰岛、爱尔兰、挪威、波兰、斯洛伐克共和国和瑞典就是这种情况。墨西哥是主要例外，相对于人均GDP的教师工资成本大大高于经合组织平均水平，却因每班学生人数多而抵消（指标B7）。

同样，学生人均经费上升的国家需要仔细审视其分配情况。

高等教育中涌现出的融资模式与初级中级教育不同。首先私人资金的运用比初级中级教育普遍得多。私人资金平均占总开支27%，在澳大利亚、日本、美国和伙伴国以色列超过50%，在韩国和伙伴国智利更高达75%以上（指标B3）。一方面是公

图表 B1.7 各级教育学生人数和学生人均学校经费变化 (2000, 2005 年)



图表 B3.1 学校费用的私人资金份额 (2005 年)



共、私人资金的平衡问题，另一方面是各国向高校提供各种形式公共补贴的能力问题，这两个因素能帮助我们解释高等教育融资方针上的巨大差别。一些国家发掘出新的私人资金来源，一些国家增加了公共资金，两者都做不到的国家则越来越难以兼顾人数增加和提高质量两个方面。

迄今为止，北欧各国将高教视为对个人对社会的高回报投资，通过对其提供大量公共开支，包括院校资助和学生、家庭补助，扩大了高教规模。澳大利亚、加拿大、日本、韩国、新西兰、英国、美国等则通过向学生和家庭转移部分费用负担而扩大了招生规模。其中许多国家是由院校定学费（往往有最高限度），学费也可随学生劳动市场前景和预期工资水平而不同（**指标 B 5**）。这些做法往往辅之以对困难家庭学生的资助，包括特别贷款和/或奖学金，以及向所有学生开放的优惠贷款。如澳大利亚和新西兰有向所有人提供但按家庭收入有别的学费贷款计划，并提供依收入而不同的生活补助和奖学金，针对经济社会底层学生的教育和住宿补助。这种措施减少了穷困家庭学生上大学难的情况。

反之，许多欧洲国家没有增加高校公共投资以维持以往的学生人均开支，同时又不允许高校自收学费。结果高校财政困难加重，最终可能危及提供的教学质量。一个惊人的对比是多数欧洲国家目前平均学生人均开支水平远不及美国水平的一半。增加公共资金投入还是扩大私人资金比例，做出选择固然不容易，但随着高等教育在量和质方面要求的不断提高，看来无法长期回避做出选择。

各国在推进教育事业时需要采纳多方面措施，以确保教育得到充分供资。在公共开支拨款中重视教育事业的同时，可能还需考虑如何在高等教育中注入更多私人资金，考虑教育系统改进质量的重点领域，以及如何更有效地部署资源。这里的挑战是如何实现目标而又不影响教育的公平性。指标显示，在许多国家父亲受过高等教育的学生得到高等教育的机会多得多。这说明需要采取措施鼓励在教育资历上超过前辈。加强公共补助，更好地平衡学生贷款和奖学金等各种资金补助形式，是促进高校入学公平性的途径。一些分析表明奖学金比贷款更能鼓励穷困家庭学生继续学习，而贷款则对其它社会经济阶层的学生更有鼓励效果（**指标 A 7 和 B 5**）。

除资源分配问题外，改进学生指南机制，使其能有的放矢地选择中等或高等教育，也能影响毕业率和减轻财政压力，因为在 19 个能提供资料的经合组织国家中，平均有 31% 大学生进入高校后不能完成学业（**指标 A3、A4**）。

指标 A1 也表明，如何使劳动市场前景差的课程设置适应具体部门的人力资源需求，也是个问题。在经合组织国家，经济对高技能职业的需要量往往高于相应的具有高等教育、培训资历者的潜在供应量。

改进入学、提高质量、增进效益，以此扩大、发展教育事业，这是困难的挑战，各国需要找到应对的方法。知识社会已经来临，它需要高能力、高资历、创新型的新公民。受教育者队伍日益扩大，表明青年人及其家庭已经明白了这个道理。虽然没有

图表 B7.1 在高中一级，以人均 GDP 计的学生人均工资成本构成因素（2004 年）



能预计高等教育还会继续发展到什么规模，各国需要有可持续的融资体系以应对不断增加的学生人数。不这样做就意味着知识社会可能成为由受得起教育和受不起教育者组成的两极化世界。

这要求我们做出艰难的抉择。今年 *教育概览* 的一个重要目标就是介绍不同国家如何做出政策选择。还需做大量工作，理解在不同的国家背景下，各种选择、政策组合怎样才能最有效地产生合力，促进学生学习。国际对比可以是个有力的促进工具，通过了解其它国家政策的规划、执行和成效，对本国教育制度有更清楚的认识。也能显示教育服务在质量、平等性、效益方面可能达到何种目标，让人们更了解不同的教育系统是如何处理相同问题的。

另外本期 *教育概览* 也对以下问题作出回答：十五岁学生的科学能力（**指标 A5**），家长对学校和科学学习的看法（**指标 A6**），家长的经济社会地位是否影响学生进入高等教育（**标准 A7**），教育资金用于哪些资源和服务（**指标 B6**），职业教育的流行程度（**指标 C1**），成人参加在职培训、教育情况（**指标 C5**），教育制度中如何使用评价评估（**指标 D5**），最后，教育体系中哪个级别有决策权（**指标 D6**）。

经合组织将继续大力开展与政策相关的国际对比工作，不仅涉及目前可行的领域，也涉及那些尚需今后大量投资的概念性工作。在概念和方法论方面均有重大突破的经合组织国际教学调查研究（TALIS）的启动，国际学生评估计划（PISA）的进一步发展，及其通过国际成人能力评估计划（PIAAC）的推广，以及在高教成绩评估（AHELO）方面的初步探索，都将是达到目标的重要步骤。

欲阅读本报告全文，请链接 www.oecd.org/edu/eag2008

本摘要包含 **StatLinks**，可提供纸件文件的 Excel™ 文档！

© OECD 2008

本概要并非经合组织的正式译文。

在提及经合组织版权以及原著标题的前提下允许复印本概要。

多语种概要出版物系经合组织英法双语出版原著的摘要译文。

由经合组织在线书店免费提供 www.oecd.org/bookshop/

如需更多信息，请与经合组织出版事务及通信总司版权及翻译处联系
rights@oecd.org 或传真：+33 (0)1 45 24 99 30

OECD Rights and Translation unit (PAC)
2 rue André-Pascal, 75116
Paris, France

请访问我们的网址 www.oecd.org/rights/

